

Ændringsforslag fra bestyrelsen

UDTALELSE

Danmarks Kordegneforenings generalforsamling den 25. april 2006 udtaler:

Danmarks kordegne ønsker fortsat at medvirke positivt til at udvikle og effektivisere den folkekirkelige administration.

Generalforsamlingen beklager, hvis Kirkeministeriet og andre i den folkekirkelige forvaltning har fået den opfattelse, at Danmarks Kordegneforening ikke ønsker at medvirke til en konstruktiv debat om folkekirkens udvikling.

Danmarks kordegne har gennem årene vist sig omstillingsparate og villige til at dygtiggøre sig i takt med udviklingen, senest ved overgangen til Den Ny Kirkebog (elektronisk kirkebog) og i administrationen af den nye navnelov.

Med denne udtalelse ønsker generalforsamlingen i Danmarks Kordegneforening derfor at slå fast, at vi værdsætter den positive dialog og meget gerne medvirker til at finde løsninger i tæt samarbejde med de kirkelige myndigheder til gavn for Den danske Folkekirke.

Ørsted-Søllested-Vedtofte Pastoratråd www.de3kirker.dk

Formand Rie Tinggaard- Broløkkevænget 4, 5620 Glamsbjerg 64 45 13 12 tinggaardrie@mail.dk

Til arbejdsgruppen om ændring af den kirkelige struktur

Vedr. debatoplægget.

På debatmødet i Nyborg og ved et senere møde i Assens provsti kom det frem, at ændrede provstigrænser skulle følges op af nyt provstiudvalg, så der skulle finde nyvalg til PU sted i efteråret 2006 eller tidligt på året 2007.

Det finder vi i Ørsted-Søllested-Vedtofte pastorat, Assens provsti ikke rimeligt over for de provstiudvalgsmedlemmer, som blev valgt for en 4-årig periode for et år siden. De er netop kommet ind i arbejdet, og så ud igen.

Til sammenligning kan nævnes, at de siddende kommunalbestyrelsesmedlemmer har fået deres periode forlænget med et år i overgangsperioden.

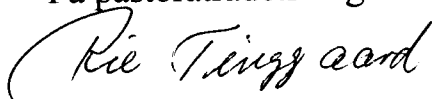
Eksempelvis kan nævnes, at Assens provsti bliver forøget med én kommune og kunne dermed forøge deres PU med ét medlem fra denne kommune, så PU vil blive på 6 læge medlemmer.

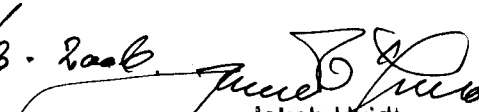
SOGN.

Vi drøftede desuden spørgsmål 3 : Vi mener absolut, at der skal svares ” ja” til dette spørgsmål. For en forholdsvis nyvalgt er det som formand/kontaktperson en meget tidskrævende opgave bare at prøve på at sætte sig ind i alt, hvad der skal klares af administrativt. Derfor går vi ind for en **forenkling og styrket bistand** fra provsti, stift og landsforening.

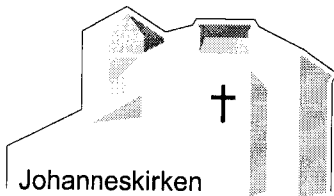
Dog møder vi altid stor hjælp og velvilje, når vi henvender os alle 3 steder, hvilket der har været meget brug for- ikke mindst med 2 nye pers. på de omtalte poster i et nysammenlagt pastorat(3 sogne).

På pastoratrådets vegne


Rie Tinggaard

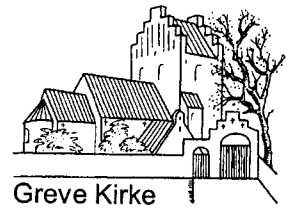
9/3. 2006

Jakob Hvidt
provst

1



Johanneskirken

Greve Sogn

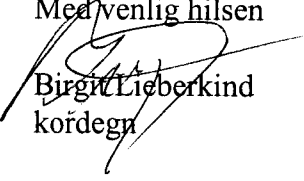


Greve Kirke

Greve, den 28. april 2006

Da høringsvaret fra Greve Menighedsråd tilsyneladende er forsvundet i posten, fremsendes det hermed endnu en gang.

Med venlig hilsen


Birgit Lieberkind
kørdegn

KIRKEMINISTERIET

- 1111 600

Menighedsrådet i Greve Sogn (Køge Provsti, Roskilde Stift) har drøftet Arbejdsgruppens DEBATOPLÆG og FORSLAG VEDRØRENDE ÆNDRING AF DEN KIRKELIGE STRUKTUR. Drøftelsen har haft mange vinkler og aspekter, og vi har samlet de væsentligste kommentarer i denne udtalelse, som er vedtaget på menighedsrådsmødet d. 21. marts 2006.

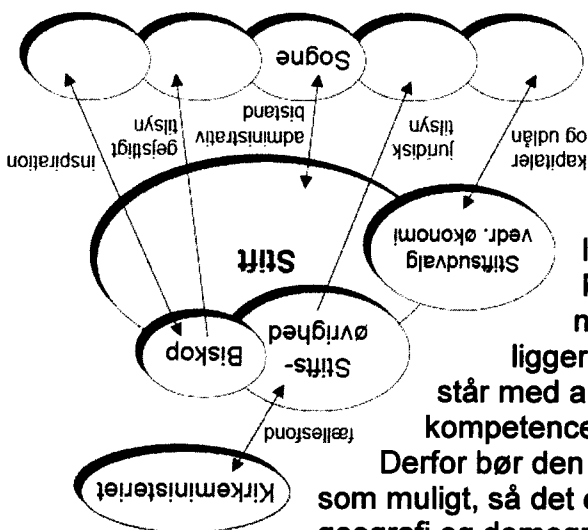
Udtalelsen falder i tre dele:

- I: Generelle overvejelser omkring struktur og ansvar.
- II: Kommentarer og anbefaling vedr. Greve-Solrød Provsti.
- III: Svar på debatoplæggets (15) spørgsmål

I: Struktur og Ansvar

Med Folkekirkens struktur falder det meget let at forstå organisationen som et hierarkisk opbygget system med en landsledelse (ministerium og bispeskollegium), som oppefra uddelegerer beslutninger og arbejde gennem det administrative provsti-niveau til arbejdets udførelse i de enkelte sogne, hvor menighedsråd og menigheder udgør pyramidens bund som små filialer af den landsdækkende virksomhed. Men vi er overbeviste om, at dén forståelse er misvisende.

Det vil være sundere for kirkens selvforståelse at indse, at det kirke-konstituerende element er den gudstjenestefejrende forsamling i de enkelte sogne. Hvis man således "vender pyramiden"



og tænker på de enkelte menigheder som autonome størrelser, vil man indse at provsti- og stifts-niveau har deres berettigelse i dét omfang, de tjener menighedernes ve og vel.

Det er den lokale kirke, der udgør kirkens krop på dét sted. F.eks. betår ethvert skole/kirkesamarbejde af forbindelsen mellem den konkrete lokale kirke og en lokal konkret skole.

Flere kirker kan samle fælles erfaring og ressourcer, men det betyder blot at ekspertise og ressourcer

ligger centralt - det er stadig den enkelte menighed, der står med ansvaret for at være kirke i sit sogn, og beslutningskompetencen hører stadig hjemme i det enkelte sogn.

Derfor bør den kirkelige lovgivning være præget af så stor frihed som muligt, så det er muligt at være kirke på de vilkår, som den lokale geografi og demografi sætter. Provsti og stift kan godt fungere som fællesadministration, men disse enheder skal hente deres selvforståelse i

dén erkendelse, at det er sognemenighederne, der giver dem mandat til deres virke. Magten uddelegeres oppefra og ned: Fra menighederne til provsti og til stift. Initiativerne bør også starte oppefra - og hvor det er nødvendigt for flere sogne at samarbejde, kan menighederne overdrage autoriteten til de lavere fælles administrative enheder.

Det er denne forståelse, der ligger til grund for Greve sogns hørings svar.

II: Greve-Solrød Provsti

Vi har gode erfaringer med samarbejde mellem sognene i Greve og Solrød kommuner og kan kun bifalde forslaget om, at de to kommuner danner fælles provsti. Det er vores fornemmelse, at provstiets størrelse vil være en passende administrativ enhed. Vi har allerede en årelang erfaring med samarbejde omkring en fælles friluftsgudstjeneste i pinsen, og præsterne i

området har siden 80'erne holdt fælles konvent på månedlig basis. (Arbejdsgruppens forslag om et nyt provsti er iøvrigt identisk med et forslag, som opstod i dét konvent i starten af 90'erne.)

Der er stort demografisk sammenfald mellem sognene i de to kommuner. De tre største sogne deler dét vilkår at være sogne med to kirker: En middelalderkirke i den gamle landsby inde i landet og en nyere kirke i strandområdet, som blev udbygget op gennem 60'erne og i dag udgør den store befolkningsmasse i sognet. Vi har fælles historie og vi kender hinanden.

Men vi kan ikke anerkende navnet "Tune Provsti".

"Tune Herred" er et ukendt begreb for områdets tilflyttere, som udgør hovedparten af befolkningen. Og herredets geografiske udstrækning dækker et større område end forslaget provsti.

Vi foreslår, at det nye provsti navngives "**Greve-Solrød Provsti**" af flere grunde:

1. Det vil være i overensstemmelse med princippet om at navngive provstiet efter kommunen/kommunerne (jvf. Ringsted-Sorø Provsti)
2. Det er en præcis beskrivelse af dét geografiske område, som provstiet består af.
3. Resten af landet vil genkende navnet og være klar over provstiets geografiske beliggenhed, men kun de færreste ved, hvor Tune ligger.
4. Der er allerede en tradition i området for at bruge "Greve-Solrød" betegnelsen - det gælder for flere fagforeninger; den lokale Taxa-central; præstekonventet...
5. Ingen har noget *imod* den betegnelse: *Alle* indbyggere i området vil føle sig inkluderede.

III: Svar på debatoplæggets spørgsmål

Vi har koncentreret os om de emner, vi umiddelbart har følt os berørt af på sogne-niveau. De emner, som vi ikke har nogen væsentlige kommentarer til, overlader vi til dem, som har en mening om det, at udtale sig om.

1. Skal det være menighedsrådets væsentligste opgave – i et samvirke mellem valgte medlemmer og kaldede præst(er) – at varetage den overordnede ledelse af det kirkelige arbejde i sognet, såvel for så vidt angår rammerne, det vil sige personale, bygninger og økonomi, som indholdet, det vil sige de konkrete målsætninger for det lokale kirkelige liv?

og

4. Skal menighedsrådslovens § 37 præciseres, så det fremgår, at præst og menighedsråd forudsættes at samvirke om realisering af de konkrete målsætninger for det kirkelige liv i sognet, idet dog præstens uafhængighed af menighedsrådet i forkyndelse og sjælesorg og præstens generelle "metodefrihed" fastholdes?

Også hos os kender vi til frustrationen over at så mange timer går med at drøfte mørtel og mursten, skønt kun få menighedsrådsmedlemmer har den nødvendige faglige kompetence. Mange lader sig vælge ind i menighedsrådet for at kunne engagere sig i kirkeligt arbejde (*indhold*), men overraskes over de mange administrative opgaver (*rammer*). Hvis menighedsrådet kunne nøjes med at skulle beslutte de **overordnede rammer**, ville der levnes mere plads til at bruge kræfter på **konkret indhold**.

Det er ikke sikkert, at § 37 behøver ændringer - men hvis det kan gavne forståelsen af menighedsrådets ansvar for kirkens liv, vil vi da ikke sætte os imod.

2. Skal menighedsrådet i forlængelse heraf kunne vælge at lade præsten varetage den daglige ledelse af kirkens medarbejdere under ansvar over for menighedsrådet? Eller skal menighedsrådet kunne vælge en mere fleksibel fordeling af ledelseskompetence mellem præsten og en valgt kontaktperson?

Den daglige ledelse af kirkens medarbejdere bør arrangeres i overensstemmelse med temperament og sammensætning i det enkelte sogn. For vores egen del kan vi ikke se fordelene ved at lade den daglige ledelse ligge hos præsten/præsterne. Lad størst mulig frihed råde, så at ethvert sogn kan finde dén konstruktion, som bedst tilgodeser

netop dét sogns særlige behov. Dog finder vi det væsentligt, at der stadig er et menighedsrådsmedlem med særlige beføjelser til at varetage kontakten til medarbejderne.

3. Skal der arbejdes på, at menighedsrådets **administrative opgaver** aflastes gennem regelforenkling og styrket bistand (det vil sige flytning af administration – ikke af kompetencer) fra provsti, stift og Landsforeningen af Menighedsråd?

Menighedsrådets administration hører til dén slags opgaver, som med fordel kunne flyttes til et andet niveau i den kirkelige struktur. Når blot *beslutningskompetencen* forbliver i menighedsråds-regi, er der intet til hinder for, at selve administrationen uddelegeres til f.eks. provsti-niveau.

5. Skal kirkefunktionærernes **faggrænser** oplødes? Skal der sigtes mod en **fælles overenskomst**, som omfatter alle (eller de fleste) grupper af kirkefunktionærer?

Vi tror på, at en opløsning af faggrænser vil være en fordel. Mindre skarpe skel mellem faggrupper medvirker til en større fællesfølelse og ejerskab overfor kirkens funktioner. I visse sammenhænge kan det også betyde, at der kan oprettes hele stillinger i stedet for mange kvoterede stillinger.

Den økonomiske gevinst på vikarkontoen er også en bonus.

6. Skal provstiet kunne være ramme om **samarbejde** mellem sognene? Skal samarbejde i givet fald kunne besluttes af provstiudvalget eller alene på et budgetsamråd? Og skal det kunne besluttes ved almindeligt flertal eller ved kvalificeret flertal på for eksempel 2/3 af sognene? Skal samarbejde kunne finansieres direkte af provstiets kasse?

Provstiet bør alene være *rammen*. 'Samarbejde' forudsætter en fælles indsats af flere selvstændige menigheder, og det er her initiativerne *starter*. I ledelsen af et sådant samarbejde skal alle involverede sogne være repræsenterede. I det nye Greve-Solrødprovsti er det ikke utopisk at forestille sig et provsti-udvalg, hvor alle sogne/pastorater er repræsenterede (10 medlemmer), og man kan således godt forestille sig et sammenfald mellem provstiudvalg og budgetsamråd. Men samarbejde kan ikke "dikteres", hverken af provstiet eller sognefællesskabet. Det enkelte sogn skal kun bidrage til de projekter, som sognet har engageret sig i. Samarbejdet finansieres således *ikke* af "provstiets kasse", men af de midler, som de deltagende sogne har overladt provstiet at disponere over. Provstiet skal netop forstås som den enhed, der henter sin bemyndigelse (og penge) fra sognene.

7. Skal det være en opgave for **provsten** at inspirere til samarbejde mellem sognene? Skal provstens administrative opgaver lattes, sådan at provsten får bedre tid til tilsyns- og økonomiopgaver?

Provsten må gerne være inspirator for sognene - men samarbejdet opstår alligevel kun dér, hvor en fælles interesse slår rod. Og dén inspiration kommer fra sognene. Det er provstens opgave (på biskoppens vegne) at føre tilsyn med provstiets præster; at føre medarbejderudviklingssamtaler og at stå for erfaringsopsamling, som sognene kan trække på.

8. Skal de bevillingsmæssige beslutninger i provstiet **demokratiseres** med større anvendelse af besluttende budgetsamråd? Skal budgetsamrådet selv have kompetence til med kvalificeret flertal på 2/3 at indføre besluttende budgetsamråd?

Sogne bør - som folkekirkens øverste myndighed - have direkte indflydelse på budgetterne, også på provsti-niveau. Vi ser velvilligt på, at budgetsamråd bliver til besluttende budgetsamråd, i tillid til at samrådet har repræsentanter fra alle sogne.

9. Skal sognene kunne vælge at samarbejde om administrationen af kirkefunktionærer, så provstiet bliver ansættelsesområde for kirkefunktionærer med det enkelte sogn eller flere sogne som tjenestested? Skal personalenormeringen kunne overgå til provstiet?

Som situationen er i øjeblikket, vil det i virkeligheden ofte være de faglige organisationer, der definerer stillingernes størrelse, fordi meget få menighedsråds-medlemmer føler sig hjemme i reglerne for normering af stillinger. Det er en fordel at lade provstiet være ansættelsesområde og stå for personalenormeringen. Blot er det vigtigt, at det stadig er menighedsrådet, der definerer stillingernes indhold og så overlader det til "eksperterne" at tælle point sammen.

10. Skal provstikontoret have en fast placering? Skal provsten i givet fald ansættes efter en "domprovstemodel" eller en "pendlerprovstemodel"?

Af økonomiske hensyn bør provstiets administration (med sekretærfunktion og fast åbningstid) have en fast adresse, som ikke ændres ved ansættelse af ny provst. Af hensyn til menighedsrådets indstillingsret ved besættelse af præste-embeder, bør man vælge "pendlerprovst"-modellen, i hvert fald i Greve-Solrød Provsti, som har en overkommelig geografisk størrelse.

11 - 15. Spørgsmål om stiftets opgaver

Vi tror på, at der på stiftsniveau kan samles eksperter, som sognene kan trække på, og vi bifalder, at stiftets midler anvendes til at give sognemenighederne støtte i vanskelige/omfangsrige projekter. **Information** er vigtig! Sognene har krav på at vide, hvilke faglige kompetencer stiftet råder over, så at menighedsrådet har mulighed for at tilkalde disse eksperter til forhandlinger og håndtering af sagerne, så fejlpositioner undgås.

Men eksperterne skal netop være fag-kompetente konsulenter - beslutnings-kompetencen skal forblive i menighedsrådet.

P.v.a.
Menighedsrådet
Greve Sogn



Ib Byberg
Formand

17. marts 2006

Til Kirkeministeriet

Vedr. Forslag til ændring af den kirkelige struktur og debatoplæg omkring opgaver i sogn, provsti og stift.

Fremsendes ad tjenestevejen.

Menighedsrådet drøftede på sit ordinære møde den 14.03.06 oplægget til midtvejsdebat. De faldne bemærkninger er sammenskrevet i en række konklusioner, som rådet har tilsluttet sig.

Rækkefølge er i numerisk orden..

Overordnet var interessen centreret om opgaverne i sognet, men der er også replikker til opgaver i provsti og stift.

1) Rådet tilslutter sig markeringen af, at det skal sørge for gode rammer i bredeste forstand for forkyndelsen, og at præsten skal sørge for en ordentlig forkyndelse.

2) Rådet afviser ikke, at det her og der kan være en god idé at præsten overtager den daglige ledelse under ansvar over for menighedsrådet. Men rådet repræsenterer det folkelige element og bør i en Folkekirke tage ledelsesansvaret på sig.

3) Rådet er selvsagt positiv over for tanken om administrativ forenkling og aflastning ikke mindst i små sogne. Hvordan det skal ske kan ikke umiddelbart "sættes på formel".

4) Vores samarbejdsrelationer er helt intakte, men det kan være en god idé at have klare regler, hvis præst og menighedsråd går galt af hinanden.

5) En problematik, som fortjener en GOD og saglig drøftelse, men nemt bliver det ikke.

6) En fornuftig idé. Provstiudvalget bør have beslutningskompetencen. Men budgetsamrådet er et naturligt høringsorgan. Provstiudvalgets formand kan som nu være en lægmand. Men det skal ikke være et must.

Side 1 af 2

7) Enighed om, at provstiets kompetencer kunne styrkes med medarbejdere, der varetager administrative opgaver, der ikke nødvendigvis kræver teologisk uddannelse. Provstenormeringens omfang blev berørt. En 25 % pligt for provsten til at have gudstjenestepligt i provstiets kirker. Så ville sognene "møde provsten" som præst.

8) Bør afprøves, men store forsamlinger er "tunge beslutningstagere".

9) Det vil være hensigtsmæssigt, at provstiudvalget "tæller op" hvor mange timer, der ligger i de enkelte arbejdsopgaver. Der ligger megen GOD dialog gemt i samarbejdet mellem det enkelte sogn og provstiet.

10) De 2 provstemodeller gav anledning til en række principielle betragtninger. Domprovstemodellen har bl.a. den fordel, at ansøgetallet – alt andet lige – vil være bredere og måske større end det lokale ansøgerfelt. Provsten kan fortsat have en gudstjenesteforpligtelse over for provstiets sogne. Måske endda nemmere.

11) Dette spørgsmål var ikke relevant for menighedsrådet.

12) Rådet drøftede spørgsmålet om, hvorvidt det skal kræves, at regionaldirektøren er medlem af folkekirken for at kunne varetage "det juridiske tilsyn" med de lokale kirkelige myndigheder. Spørgsmålet gav ingen konklusion.

13) Har biskopperne ingen mening om spørgsmålet, er det næppe relevant, at vi har det.

14) Spørgsmålet var, om "den, der i dette tilfælde skal betale også kommer til at bestemme musikken".

15) Hvor der er et behov for bistand, finder man nok også en relevant samarbejdspartner.

På menighedsrådets vegne
og med venlig hilsen



Torben Hviid
kirkevæрге

Fremsendes Fyens Stiftsøvrighed.

side 2 af 2

Venlig hilsen

SVENDBORG
PROVSTIUDVALG
P.P.V.

16. MAR. 2006

SVENDBORG PROVSTI
SUNDBROVEJ 64
5700 SVENDBORG
TLF. 62 22 50 37
E-mail: pch@km.dk

Bregninge den 15. marts 2006

TIL KIRKEMINISTERIET

Vedr. Forslag til ændring af den kirkelige struktur

og

Debatoplæg omkring opgaver i sogn, provsti og stift.

På sit ordinære møde den 15. marts 2006 har Svendborg provstiudvalg besluttet at udtale følgende til ovenstående:

1. Svendborg provstiudvalg finder det naturligt og gavnligt for det lokale kirkelige arbejde, at **sognene i Gudme kommune fra den 1. januar 2007 bliver en del af Svendborg provsti**, således at provsti- og kommunegrænser falder sammen.
2. Udvalget kan kun anbefale at man generelt forsøger at **forenkle love og regler**.
3. Udvalget ser meget gerne, at man arbejder hen imod en **fælles overenskomst** for flertallet af kirkefunktionærer.
4. Et øget samarbejde på lokalt plan og en forenklet adgang til dette kan kun anbefales. I Svendborg provsti har vi allerede en velfungerende Kirkeskole, men vi ser gerne et **lokalt samarbejde på en række andre områder** (skole/kirke m.m.) , muligvis finansieret af PUK.
5. Udvalget ser gerne at man arbejder videre med tankerne om at **gøre provstiet til ansættelsesmyndighed** for kirkefunktionærerne. Dette skal ikke fratage det enkelte råd retten til at udpege de funktionærer de ønsker ansat eller den daglige ledelse: men det kunne aflaste rådene i

SVENDBORG PROVSTI

SUNDBROVEJ 64
5700 SVENDBORG
TLF. 62 22 50 37
E-mail: pch@km.dk

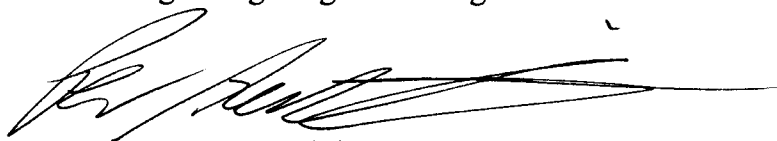
- 2 -

forhold til normeringer, regulativer, APV, konfliktløsning o.a., ligesom der uden tvivl vil blive tale om en øget effektivitet og bedre udnyttelse af ressourcerne.

6. Udvalget finder at man ved en ændring af reglerne for placering af provstikontoret, bør foretrække en ”**pendlerprovst-model**”.

7. Svendborg provstiudvalg støtter den udvikling som allerede er i gang i Fyens Stift, hvor **STFØ fungerer som rådgiver** i en række sammenhænge.

På udvalgets vegne og med venlig hilsen



Per Aas Christensen

Provst



VOR FRUE SOGN SVENDBORG

Menighedsrådet

Frue Kirkestræde 4
5700 Svendborg
Telefon 62 21 11 61
Giro 3 55 01 17

SVENDBORG, den

Fyens Stift
Klingenberg 2
Postboks 1140
5100 Odense C

Den 18.04.2005

Vedr. Strukturforslag

På menighedsrådsmødet 22. marts 2006 drøftedes strukturforslaget. Vi tilslutter os svaret fra Svendborg Provsti, som var sendt til Vor Frue Kirkes Menighedsråd, men har følgende bemærkninger:

I tilfælde af øget arbejdsbyrde bør der kompenseres på forskellig vis.

Stiftet skal have mulighed for at opkræve op til 1% af budgetterne (jf. spm.14).

Ellers er provstiudvalgets svar taget til efterretning.

På menighedsrådets vegne


Paul Verner Skærved, formand

Kopi til provsti og Fyens Stifts Menighedsrådsforening

25 APR. 2006

Til arbejdsgruppen vedr. debatoplægget: Opgaver i sogn, provsti og stift.

Gludsted og Ejstrup Menighedsråd har på et fællesmøde drøftet debatoplægget og har følgende bemærkninger til spørgsmålene.

Them provsti Århus stift

Sogn:

1. Ja, det skal være menighedsrådets væsentligste opgaver at varetage den overordnede ledelse af det kirkelige arbejde i sognet.
2. Muligheden skal være til stede.
3. Ja, menighedsrådets administrative opgaver skal aflastes gennem regelforenkling og styrket bistand.
4. Ja.
5. Ja, faggrænserne skal oplødes, og der skal sigtes på en fælles overenskomst.

Provsti:

1. Beslutning i et budgetsamråd.
Samarbejdet skal finansieres af provstiets kasse.
2. Ja, provsten skal inspirere til samarbejde mellem sognene.
Ja, provstens opgaver skal lattes – evt. gennem provstisekretæren.
3. Ja, budgetsamrådet skal have kompetence til med kvalificeret flertal på 2/3 at indføre besluttende budgetsamråd.
4. Ja.
5. Ja. Domprovstemodel

Ejstrupholm

Gludsted

Ernst Pold

Henry Christensen

Til Kirkeministeriet.

20. april 2006.

I forbindelse med det udsendte debatoplæg ”Opgaver i sogn, provsti og stift” udgivet i januar 2006 vil Langenæs Sogn (Århus Dom-Samsø Provsti) gerne komme med følgende kommentar til to af spørgsmålene: -

Spørgsmål 5:

Skal kirkefunktionærernes faggrænser oplødes? Og skal der sigtes mod en fælles overenskomst, der omfatter de fleste grupper af kirkefunktionærer?

JA – Det er vores holdning, at jo mere fleksibelt personalet er, des bedre har samarbejdet i kirken det. Vores erfaring er, at det betyder meget for samarbejdet, at man er villig til at hjælpe hinanden, at man er fleksibel og villig til også at deltage i opgaver, der ikke lige fremgår af stillingsbeskrivelse eller regulativ.

Alle andre steder på arbejdsmarkedet blødes faggrænserne mere og mere op. Det betyder et løft for de dårligst uddannede, og dette løft breder sig hele vejen op. Det betyder samtidigt, at arbejdet bliver mere afvekslende for de ansatte.

Hvis de kirkelige organisationer gik sammen, kan og må det heller ikke være umuligt at få Kirkeministeriet med på en fælles overenskomst.

Spørgsmål 15:

Skal stiftsadministrationen i højere grad kunne rådgive menighedsråd og provstiudvalg om økonomiforvaltning og juridiske spørgsmål, særligt vedr. personaleadministration og byggesager?

NEJ – Det kan ikke være rigtigt, at menighedsråd skal spørge stiftet til råds omkring personalet, idet det jo også er stiftet, der er kontrolfunktion omkring personaleadministrationen i sognene. Det er muligt, at der er nogen, der finder det ok, men efter vores mening skal vi som menighedsråd rådspørge vores egen organisation, og det er Landsforeningen af Menighedsråd. I Landsforeningen er der ansat jurister, som har erfaring med personaleadministration. Samme instans kan ikke både rådgive og kontrollere på samme tid.

Med venlig hilsen

p.v.a.

Langenæs Menighedsråd

Marianne Rolander

Kirkeager 4

8330 Beder

næstformand og kontaktperson.

mr@tl.dk



Thisted kirke

Vestergade 10 - 7700 Thisted - Tlf.: 9792 2471 - Fax: 9792 3233 - E-mail: thisted.sogn@km.dk
Kontortid: Mandag-fredag kl. 9:00-12:30, torsdag tillige 15:00-18:00
Hjemmeside: www.thisted-kirke.dk

Thisted, 28.04.2006

Aalborg Stift
Thulebakken 1
9000 Aalborg

Thisted menighedsråds hørings svar vedr. strukturændringer

Idet vi beklager ikke at have kunnet overholde høringsfristen, ønsker vi at udtale følgende:

Thisted menighedsråd anser det i udgangspunktet for at være formålstjenligt at tillægge provstiet øget kompetence i forhold til rådgivning og administrativ hjælp til menighedsrådene.

Også et øget samarbejde mellem sognene, koordineret på provstiplan, omkring indkøb og evt. også ansættelser anser vi for formålstjenligt.

Vi har imidlertid disse forbehold:

Hvis kompetencen til personalenormering alene lægges i provstiet, er der en øget fare for, at stillingsnormeringen bliver udelukkende økonomisk betinget. Hensynet til sognets "liv og vækst", som er en menighedsrådets kerneopgaver, skulle gerne fortsat være det væsentligste motiv i ansættelsesnormeringen, således at man normerer efter, hvilke opgaver der ønskes løst i sognet, og ikke kun efter, hvordan folkekirken kan drives mest minimalistisk.

Men bør også være særdeles opmærksom på, at et øget fokus på at sammensætte stillinger med ansættelse i flere sogne kan medføre, at de sammenstykkede stillinger betyder forringede vilkår for funktionærerne. Derved bliver stillingerne uattraktive, og det vil blive endnu vanskeligere at få dem besat i yderområderne.

Menighedsrådet mener ikke, at præsten bør tillægges øgede lederfunktioner.

Endelig ønsker menighedsrådet at påpege det betænkelige i, at kirkeministeriets udvalg for strukturændringerne lider af en påfaldende mangel på repræsentanter for kirkefunktionærerne. Det vækker undren og svækker umiddelbart vægten i udvalgets forslag.

Venlig hilsen

Thisted menighedsråd
v/ formand Anna Marie Rask

Indgået
AALBORG STIFT

2 MAJ 2006



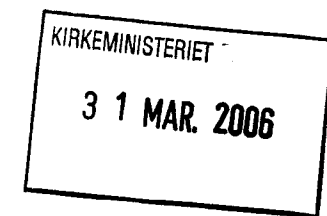
Munkebo Kirkekontor
Fjordvej 66
5330 Munkebo
Telf. 6597 6771
Fax. 6597 7476

Hermed fremsendes:

- Ifølge aftale
 I henhold til brev af _____
 I henhold til telefonsamtale af _____
 Tilbagesendes med tak for lån
 Fødselsattest
 Fødsels- og Navneattest
 Fødsels- og Dåbsattest
 Vielsesattest
 Døds- og Begravelsesattest
-

Munkebo, den 30. marts 2006

Med venlig hilsen



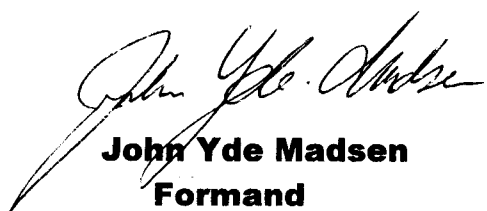
Ang. Svar på og spørgsmål til forslag vedr. ændring af den kirkelige struktur.

Undertegnede fra Munkebo menighedsråd mener følgende:

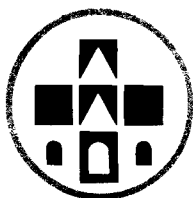
- 1. At det kommende Kerteminde provsti følger den kommende Kerteminde kommunes grænser.**
- 2. At det kommende provsti bliver ansættelsesområde for kirkefunktionærer, og at der samtidigt opbygges en personaleadministration m. personaleleder (ikke provsten), der sørger for en professionel og fleksibel personaleledelse.**
- 3. At sognepræsten ikke bliver arbejdsleder i alle tilfælde f.eks. ikke overfor graveren i de daglige gøremål. Præsterne har en teologisk uddannelse, men ikke en lederuddannelse.**
- 4. At samarbejdet mellem sognene om f.eks. undervisning bør være frivilligt, da det jo bl.a. drejer sig om kemi mellem mennesker.**
- 5. At Fyns stifts stiftsråd med dets kompetencer bør være det fremtidige svar på stiftøvrigheden.**
- 6. At præsterne udnævnes af stiftet og ikke er tjenestemænd, men åremålsansat, og dermed kan bopælforspligtigheden ophæves.**
- 7. At valg til provstiudvalget finder sted hvert fjerde år, to år efter menighedsrådsvalget.**
- 8. At vi er bekymret over forslaget om "Stiftsskat" betalt af menighedsrådet.**

Spørgsmål til ministeriet:

- a. **Hvordan vil KM løse problemerne efter Riber- og Grosbøllsagerne? Skal vi acceptere, at medlemmer af menighedsrådet kan modarbejde kirkens bekendelsesgrundlag, når vi skal underskrive erklæringen i §7 i lov om menighedsråd?**
- b. **Statsinstitutionen "Folkekirken" bør rationaliseres ligesom DSB eller Postdanmark. Vi kan udnytte de tildelte resourcer meget bedre. Det bør primært ske på det økonomiske tungeste område lønningerne. Det er en fejl, at menighedsrådene administrerer dette område. Det er også ofte en meget svær opgave for rådene, særlig i de små sogne. Kirkefunktionærerne bør bruges på tværs af sognegrænserne og have en professionel personaleledelse. Tør ministeriet skære igennem?**


John Yde Madsen
Formand


Jørgen B. Svendsen
Næstformand



HADSUND KIRKE

Menighedsrådet

Kirkegade 8 · 9560 Hadsund · Telefon 98 57 10 96 · Fax 98 57 11 13

**Departementschef
Jakob Heinesen
Kirkeministeriet
Frederiksholm Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K**

Hadsund den 5. maj 2006

Indsigelse mod høringssvar

Gennem Kirkeministeriets hjemmeside er vi i Hadsund Menighedsråd blevet opmærksom på et høringssvar, indsendt af Jørgen Lundsberg, formand for Nr. Onsild menighedsråd og medlem af Hobro-Purhus provstiudvalg i Århus Stift.

Høringssvaret omtaler blandt andet udbygningen af Menighedscentret i Hadsund, som Hadsund Menighedsråd har iværksat. Omtalen indeholder en række fejlagtige oplysninger, som vi hermed vil korrigere.

Hadsund Menighedsråd har gennem de sidste 10 år arbejdet med konkrete planer for udbygning af Menighedscentret. Udbygningen er begrundet i ønsket om at få plads til en række kirkelige aktiviteter, som menighedsrådet og præsterne ved kirken længe har haft planer om: minikonfirmander, ungdomsarbejde, voksenundervisning mv. Dertil kommer, at undervisningen af konfirmander i øjeblikket lider under meget trange pladsforhold. Endelig har der gennem mange år været behov for endnu et præstekontor, så hver af de 2 præster har sit eget kontor. Det nuværende Menighedscenter er allerede optaget af andre kirkelige og folkelige aktiviteter.

Det er baggrunden for, at Hadsund Menighedsråd siden 1996 har arbejdet med denne sag. Der har imidlertid ikke været økonomisk mulighed for at gennemføre en udbygning.

I forbindelse med et ordinært provstesyn i år 2003 blev det pålagt menighedsrådet at fremkomme med en samlet plan for udbygningen af Menighedscentret. Planen blev iværksat i år 2004 og finansieringen godkendt på et besluttende budgetsamråd med deltagelse af samtlige menighedsråd i Hadsund kommune i år 2005. Udbygningen kan i følge en langsigtet låneprofil, udregnet af Aalborg Stiftskasserer, finansieres af det nuværende ligningsområdes midler uden forhøjelse af kirkeskatten og med opretholdelse af samme driftsniveau. Efterfølgende har Aalborg Stift godkendt udbygningen og bevilliget det nødvendige lån hertil. Efter afholdt licitation i april 2006 bliver byggeriet nu igangsat.

KIRKEMINISTERIET

8. 5. 2006

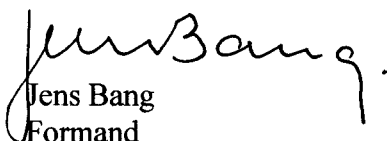
Der er således tale om et projekt, som har været meget længe undervejs, ganske uafhængigt af de senere fremkomne planer om ændringer i den kirkelige struktur. Derfor kan vi slet ikke genkende det billede af forløbet, som fremkommer i ovennævnte høringsvar.

Da den ene af præsterne ved Hadsund Kirke i 2004 blev udnævnt til provst for Hadsund Provsti valgte han at lade provstikontoret forblive i Skørping præstegård, indtil udbygningen af Hadsund Menighedscenter var færdig. Planen er, at det ene præstekontor i Hadsund Menighedscenter samtidig kan anvendes som provstikontor.

Der er således slet ikke tale om at ”bygge forkromede provstikontorer”, som det fremstilles i ovennævnte høringsvar. Og vi kan på ingen måde anerkende, at der skulle være tale om ”at kuppe sig til” noget. Der er alene tale om at udnytte faciliteterne på den mest optimale og billigste måde. I øvrigt er hele processen forløbet efter de gældende bestemmelser og i fuld overensstemmelse med sædvanlig praksis.

Vi håber med denne indsigelse at have klarlagt det virkelige forløb i planerne for udbygningen af Hadsund Menighedscenter.

Med venlig hilsen


Jens Bang
Formand

Kopi til Jørgen Lundsberg

Kommentarer til debatoplægget: ”Opgaver i sogn, provsti og stift” - indgivet af præster i Brande-Grene Provsti, Ribe Stift

Hvad angår anliggendet i debatoplægget deler vi grundlæggende den opfattelse, at kirkens primære opgave består i forkyndelsen af evangeliet – og at medansvaret for denne opgave bør ligge på alle niveauer i kirken om end på forskellige måder.

Til sp.1 – om mgh-rådet og den overordnede ledelse af det kirkelige arbejde:

Denne model er velkendt fra valgmenigheder, og kunne *i princippet* udvides til også at gælde sognemenigheder. *I praksis* må det imidlertid kunne præciseres, at et mgh-råds ledelsesansvar i forhold til konkrete målsætninger ikke indebærer beføjelser til at pålægge en præst konkrete opgaver (som fx alpha-kurser, spaghetti-gudstjenester, baby-salmesang, minikonfirmander m.m.). Med andre ord: samvirke må betyde *samvirke* og konkrete målsætninger betyder *ikke* konkrete arbejdsopgaver.

I samvirket mellem mgh-råd og præst må det gensidige ansvar understreges: mgh-rådets ansvar for støtte og opbakning til præstens arbejde med evangeliets forkyndelse ved gudstjenester, kirkelige handlinger, undervisning og sjælesorg, og præstens ansvar for at give mgh-rådet mulighed herfor.

Til sp.2 – om præsten som daglig leder:

For så vidt som præst og mgh-råd lokalt kan blive enige om at vælge præsten som daglig leder/kontaktperson kan det være rimeligt, at en sådan mulighed er til stede. Dog er vi generelt betænkelige ved at lade præsten varetage de arbejdsgiverfunktioner, som pt. varetages af kontaktpersonen (såsom fx ferieplanlægning, regulativforhold, klager m.m.), da det dels kan forårsage unødige konflikter mellem præst og medarbejdere og dels vil kræve tidsmæssige ressourcer, der vil gå ud over det egentlige ved præstens arbejde.

Der vil derfor umiddelbart være større fordele i at profilere hvervet som kontaktperson med vægten lagt på hyppig kontakt med kirkens medarbejdere.

Oplæggets forslag med en fleksibel fordeling af ledelseskompetencer mellem præsten og en valgt kontaktperson kunne dog stadig give en vis mening – naturligvis under forudsætning af, at præst og mgh-råd kan blive enige om en given fordeling.

Til sp.3 – om mgh-rådet skal aflastes for administrative opgaver:

Der bør løbende arbejdes med administrativ aflastning gennem regelforenkling og bistand fra provsti og stift.

Til sp.4 – om formuleringen i mgh-rådslovens §37:

Det er et spørgsmål, om distinktionen mellem præstens forkyndelsesfrihed og mgh-rådets konkrete målsætningsarbejde lader sig gennemføre i praksis. Forkyndelse og

metoder er intimt forbundet med konkrete målsætninger, og kan derfor også tænkes at kolliderer med hinanden. Hvad har i pågældende tilfælde vigepligt?

Vi finder det endvidere vigtigt, at en præst stadig *frivilligt* kan tage forskellige kirkelige opgaver (udover gudstjenester, kirkelige handlinger, konfirmand-undervisning og sjælesorg) på sig. I modsat fald ender det lokale mgh-råd med reelt at blive præstens direkte arbejdsgiver.

Til sp.5 – om oplødning af kirkefunktionærers faggrænser:

Ligesom der flere steder er stillinger, der kombinerer kirketjener- og graverfunktioner, således kunne man formentlig også forestille sig stillingskombinationer, hvori f.eks. sognemedhjælper indgik. Dette kunne dels afhjælpe lønudgifternes stigende tendens og dels afhjælpe flere sognes ønske om at tilføre sognemedhjælper-timer til et sogn.

Til sp.6 – om provstiet som ramme om samarbejde ml. sognene:

Samarbejde mellem sogne og pastorater finder vi fordelagtigt.

Til sp.7 – om provsten som inspirator og tilsynsmyndighed:

I jo højere grad et provsti danner ramme om kirkeligt samarbejde på tværs af sognene des vigtigere finder vi, at provsteembedet frigives ressourcer til netop inspiration og tilsyn.

Til sp.8 – om besluttende budgetsamråd:

I Brande-Grene Provsti er besluttende budgetsamråd under den såkaldte "Brandemodel" allerede indført. Vi finder, at netop denne model giver mgh-råd en høj grad af solidaritet i forhold til nabosogne samtidig med at det enkelte mgh-råd gives en udstrakt økonomisk indflydelse på egne, lokale forhold.

Til sp.10 – om provstikontoret (domprovst/pendlerprovst):

Vi ønsker at fastholde den nuværende model ("pendler-provsten"), fordi man derved kan få provster med indgående kendskab til den lokale "provstikultur" (både hvad angår mgh-råd og præster).

Venlig hilsen

på vegne af nedenstående præster i Brande-Grene Provsti


Peter Fredensborg
sp. Grene Pastorat

Dorte Laukamp Nielsen
sp. Grene Pastorat

Peter Bækgaard
sp. Give Pastorat

Inge Marie Mols
sp. Brande Pastorat

Erik Revsbech
sp. Grindsted Pastorat

Frands E. N. Pedersen
sp. Hejnsvig-Vesterhede Pastorat

Jørgen Bækgaard Thomsen
sp. Vorbasse-Skjoldbjerg Pastorat

Lilian Tyrsted
sp. Grindsted Pastorat

Mogens Jensen
sp. Grindsted Pastorat, provst

Karin Engmarksgaard
sp. Blåhøj-Filskov Pastorat

Poul Viller Hansen
sp. Give Pastorat

Arne Holst-Larsen
sp. Brande Pastorat

Ole Christensen
sp. Grindsted Pastorat

Jette Langgaard Andersen
sp. Thyregod-Vester Pastorat

Dorte V. Paulsen
sp. Ø.Nykirke-Vonge Pastorat

Iben Tolstrup
kst. sp. Ringive-Langelund Pastorat

Inge Lise Theill
sp. Gadbjerg-Lindeballe Pastorat

Hørings svar vedr. strukturforslaget

1. Strukturforslaget

”Menighedsrådet mener, at der for kirkens liv og vækst rundt om København bør oprettes et omegnsstift på vestegnen, der kan være i kontakt med området og udgøre et inspirerende kraftcenter.”

Menighedsrådet mener, at det er vigtigt at forholde sig til om den nuværende stiftsinndeling er den bedst tænkelige til at løse folkekirkens opgaver i vores område fremover.

Menighedsrådet vil ikke udtrykke nogen kritik af vores tilhørsforhold til Helsingør stift, men vi mener, at det er vigtigt at forholde sig til om andre muligheder kunne give et bedre resultat.

I. Forslag om oprettelse af et stift eller et U-stift på Vestegnen uden for København.

Vestegnen består af 8 kommuner, Hvidovre, Rødovre, Glostrup, Brøndby, Vallensbæk, Ishøj, Tåstrup og Albertslund kommuner evt også omegnskommunerne op til og med Ballerup m.m. med i alt 250.000-350.000 indbyggere

U-stift står for understift med en vice-biskop, hvor stiftsadministrationen stadig foregår i Helsingør stift, men der vil blive et samlingspunkt i området og et kraftcenter, der vil kunne samle sognene og udvikle løsninger på vestegnens særlige problemstillinger, så U-stift også står for udviklings-stift.

U-stiftet kan oprettes tidsbestemt for 10-15 år, hvorefter ordningen kan afskaffes eller oprettes et andet sted.

Begrundelse:

Vestegnen udgør på mange måder en stor udfordring for folkekirken, som ikke tages op i fornødent omfang. Vi oplever at disse sogne på mange måder arbejder hårdt for at leve op til målsætningen om Liv og vækst, men mest hver for sig. Der findes et blomstrende kirkeliv mange steder, men der er ikke megen videns- og erfaringsudveksling – der er ikke uddannelse til netop at være på dette sted.

De udfordringer der især trænger sig på er:

1. Forholdet til mennesker med andre religioner især Islam
2. Kampen mod rodløshed og fremmedgørelsen.
3. De store koncentrationer af børn og unge.
4. Fravær af synlig kirkelig ledelse i området.
5. Opbygning af sognemenigheden i en kontekst, der ændres hurtigere på vestegnen end noget andet sted.
6. Der er på vestegnen ved at udvikle sig et bredt samarbejde mellem kommunerne om erhvervsliv og turisme, som kirken med fordel kan deltage i med en central ledelse.

7. Helsingør stifts tyngde- og omdrejningspunkt ligger i den nordlige ende af stiftet og på grund af manglende naturlig samling og overbebyrdelse af arbejde og afstand deltager sjældent ansatte og menighedsråd i første række på stiftsniveau.

II: Alternativt til dette forslag om et omegns-stift/U-stift vil det være at Rødovre/Hvidovre provsti flyttes til Københavns stift.

Menighedsrådet har også overvejelser om dette, som ikke nødvendigvis udelukker omegnstiftet/U-stiftet.

Vi mærker, at Hvidovre historisk og kulturelt hører til Storbyen og de fleste mennesker i sognet er knyttet til København med dens kulturelle merkantile og arbejdsmæssige tilbud og derfor vil det være naturligt også kirkeligt at indgå i Københavns stift.

2. Debatoplægget ”Opgaver i sogn, provsti og stift”

”Menighedsrådet har den opfattelse, at faggrænserne mellem kirkepersonales skal gøres mere fleksible sådan, at den enkelte kirke selv kan fastsætte hvilke opgaver personalet skal løse – og at der arbejdes frem imod at der ansættes en administrativ leder for så stor en kirke som vores.”

Der bør i sogne med mange ansatte oprettes en stilling som administrativ leder (evt. omdannelse af en eksisterende stilling).

Begrundelse.

Med den nuværende ledelsesstruktur, hvor ansvar og kompetence er delt mellem menighedsrådet ved kontaktperson og formand/kasserer og præster/organister/m.m. bruges umådeholdent stor energi på at erstatte fraværet af egentlig ledelse. For at det skal fungere er det nødvendigt med mange udvalg, arbejdsgrupper og dertil for alle at lede og fordele uden at have ledelseskompetence.

De ansatte i sognet bør i deres arbejde være underlagt alene den lokale ledelse/menighedsrådet og den af dem ansatte leder og ikke nogle af KM fastsatte arbejdsopgaver m.m.

Begrundelse.

Det opfattes som dybt problematisk, at vi ikke lokalt kan lede og fordele arbejdet mellem de ansatte, men er underlagt nogle centrale forhandlinger mellem KM og de faglige organisationer, som vi ingen indflydelse har på og som ikke tilfredsstillende tilgodeser vore behov og problemstillinger.

Avedøre menighedsråd den 28. marts 2006

Lisbet Munch, formand

Skælskør Menighedsråd

Formand Erik Damm Andersen
Havnevej 38, 4230 Skælskør
Tlf. 58196212

Skælskør provsti
Sørby Hovedgade 28
Sørbymagle
4200 Slagelse

29.03.06.

Skælskør menighedsråd har d. 16. Marts afholdt møde om forslaget til ændring af den kirkelige struktur.

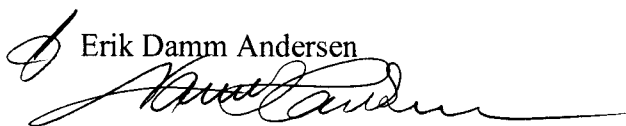
Menighedsrådet vedtog at anbefale, at Skælskør provsti lægges sammen med Slagelse-Korsør provsti til et provsti dækkende Ny Slagelse kommune.

Menighedsrådet mener, at der med to provstier i én kommune vil medgå for megen tid på fællesmøder, samt at der kan opstå problemer med fordeling af ligningsmidlerne.

Menighedsrådet har intet imod, at der indtil videre bliver to provster i et samlet provsti.

Med venlig hilsen

Pmv

Erik Damm Andersen


KIRKENS RÅDGIVER

14. april 2006

Høringssvar - videresendes til Kirkeministeriet.

Skælskør provstiudvalg, den 30. marts 2006

**Skælskør
provstiudvalg**

Eust Ott Diamichum -

Ry Menighedsråds svar til debatoplæg af januar 2006 om opgaver i sogn mv.

Generelt og overordnet skal det hilses velkommen, at den nødvendige reform af sogne- og provsti-grænser også fører til overvejelser og debat om opgaver og organisation.

Ligeledes skal det hilses velkommen, at arbejdsgruppen har valgt at fremføre en markant formulering om folkekirkens *mission*: nemlig at "forkynde Kristus som hele verdens frelser".

Vi skal i det følgende kort anføre nogle kritiske bemærkninger, som vi finder gerne må indgå i den videre diskussion.

1. Anledningen til at diskutere opgaver og organisation er givet af ydre forhold, og det er vigtigt *ikke* at forhaste den diskussion. Det betyder konkret, at vi finder det afgørende at lade de nye provstier fungere over to budgetrunder, inden man indfører nye tiltag.
2. Principielt godtager vi, at enhver nærmere bestemmelse af kirkens mission vil støde på indvendinger af teologiske grunde. Alligevel må vi anføre at den valgte formulering for ikke skolede ører vil fremme en opfattelse af traditionel magttænkning ("hele verden") og pådutten af uforståelig syndsprædiken ("frelser"). Vi foreslår, at man i stedet formulerer noget fyndigt om fx Kristi ydmyghed og tjeneste/om Guds nyskabende og forvandlende indgriben/eller om Guds nådige tilsigelse af frihed til at leve for næsten. – Det ytrer sig strukturelt sådan, at en menighed kalder sin præst mhp. forkyndelse, hvilket betyder, at det administrative hierarki skal tjene menighederne.
3. Vi finder ønsket om en "præcisering" af menighedsrådslovens § 37 problematisk (jf. s. 7). Hvor samtalen og samarbejdet fungerer er der ingen grund til ændring; hvor den ikke gør, er § 37 en nødvendig beskyttelse af præsten som teologisk fagkyndig kaldet af menigheden. Så vidt vi kan bedømme vil en præcisering ende med det modsatte.
4. Ligeledes er det næppe dækkende (sammesteds) at kalde de nuværende ledelsesforhold for uklare. Men i konfliktilfælde er de jævnligt utilstrækkelige. Det er klart rigtigt, at kontaktpersonen normalt har svært ved at have daglig føling med kirken som arbejdsplads, og det er muligt at åbne for en anden fordeling af kontaktpersonens opgaver, evt. kan disse fordeles på flere personer; eller der *kan* som foreslået åbnes for, at præsten vælges som kontaktperson. I givet fald vil vi forslå en fortsat tidsbegrænsning af funktionen til beskyttelse af alle parter, samt en indbygget klausul, hvor præsten uproblematisk kan sige sig fri.

På vegne af Ry Menighedsråd



Jette Melchiorse

Jette Melchiorse